

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Н.Н. Мутья  
на диссертацию Кейрана Вадима Вячеславовича  
на тему «Творческая индивидуальность художника в автопортретах  
ленинградских-петербургских живописцев второй половины XX–XXI  
веков», представленной на соискание ученой степени кандидата  
искусствоведения (специальность 5.10.3 – Виды искусства  
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура))**

Диссертация В.В. Кейрана посвящена исследованию отражения творческой индивидуальности художника в автопортретах ленинградских-петербургских живописцев второй половины XX–XXI веков.

**Актуальность исследования** заключается в том, что автопортрет помогает определить уникальные черты творческих индивидуальностей художников ленинградской-петербургской школы живописи, представляющих различные направления в живописи второй половины XX – первой четверти XXI века.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений и методов**

Обоснованность положений выводов и выводов, сформулированных в диссертации В.В. Кейрана, подтверждается при анализе работ значительной группы живописцев ленинградской-петербургской школы второй половины XX – первой четверти XXI века, проведенных с использованием современных методов искусствоведческого исследования, среди которых: образно-стилистический и сравнительный анализ; иконографический, персонологический и феноменологический методы.

Основные положения диссертации прошли апробацию в научной печати и на конференциях: опубликовано восемь статей в научных изданиях, в том числе 6 (шесть) в изданиях, определенных ВАК; промежуточные результаты исследования представлены соискателем в докладах на научных конференциях.

**Новизна проведенного исследования и полученных результатов**

Представленная работа самостоятельна, оригинальна, содержит новые подходы к формированию целостной картины развития творческой индивидуальности художников ленинградской-петербургской школы живописи второй половины XX – первой четверти XXI века. Научная новизна состоит в исследовании творчества ведущих художников разных направлений обозначенного периода (более 140 авторов) посредством изучения их автопортретов (более 260 произведений), в частности, соискателем впервые выделены основные линии трактовки творческой индивидуальности в автопортрете петербургской живописи XXI века. Эти линии обозначены как философско-лирический портрет, карнавальная типология, исторические аллюзии в автопортрете, смешение автопортретного типа с другими жанрами в рамках карнавализации.

## **Теоретическая и практическая значимость**

**Теоретическая значимость** работы В.В. Кейрана заключается в том, что материалы исследования способствуют расширению представления об эволюции ленинградской-петербургской школы на примере жанра автопортрета; способствует более целостному пониманию специфики автопортрета в отечественном искусстве в целом.

**Практическая значимость** диссертационной работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в проведении выставок.

## **Содержание диссертации**

Введение включает в себя сформулированные объект, предмет, цель и задачи исследования. Последовательно изложены формальные положения: обоснование актуальности исследования, научной новизны, положений, выносимых на защиту и апробации исследования.

Первый том диссертационной работы содержит основной текст: введение, три главы, заключение и библиографический список литературы (210 изданий на русском и английском языках). Во второй том вошли список иллюстраций и альбом иллюстраций (267 наименований живописных и графических работ).

## **Достоинства и недостатки диссертационного исследования**

Диссертация имеет четкое логическое построение.

**Первая глава** посвящена теоретическим вопросам, где рассматриваются основные типы автопортретов. Типология построена на содержательных и формальных аспектах – рассматриваются типы композиции автопортрета, основанные на «телесном» аспекте (головные, поясные, ростовые); анализируются автопортреты на основе стилистической принадлежности (произведения реалистические/академические, произведения нонконформизма); уделяется внимание тематическому многообразию автопортретов (автопортрет с атрибутами профессии художника; лирический портрет); определяется жанровое многообразие (портрет, групповой портрет, жанровая композиция с включением автопортрета).

**Вторая глава** построена на сравнительной характеристике тех решений, которые создают в своих автопортретах мастера реалистического искусства и представители нонконформизма в период второй половины XX века. Здесь большое внимание уделено не только художественной, но социальной и политической характеристике, закодированной в изобразительной системе живописцев столь противостоящих направлений.

Особое внимание уделено автопортретам Г.П. Татарникова, Е.Е. Моисеенко, Ю.Л. Тулина, О.А. Еремеева, В.В. Ватенина и других представителей ленинградской реалистической школы живописи.

Среди художников нонконформистов автор исследования выделяет автопортреты представителей разных художественных объединений (Д. Шагина из группы «Митьки», Г. Гурьянова из «Новой академии изящных искусств», А.Д. Арефьева из «Арефьевского круга» и др.).

**Третья глава** построена на анализе автопортретов, созданных мастерами на рубеже XX-XXI веков. Здесь акцент сделан на карнавальную

основу. В анализе этих произведений автор опирается не только на концепцию Йохана Хейзинга «Человек играющий», но и на «карнавальное» начало, отраженное в трудах М. Бахтина. Диссертант рассматривает как произведения мастеров, придерживающихся академической манеры, так и живописцев-экспериментаторов.

В этой части работы уделяется внимание творчеству В. Лукки, В. Михайлова, К. Грачева, Т. Федотовой, И. Зорькина, Ю. Калюты, А. Блюка, В. Могилевцева, М. Кудреватого и других представителей петербургской школы живописи.

Диссертация интересна теоретическими разработками. В этой части работы В.В. Кейран свободно оперирует научными терминами, менее свободен диссертант в предметном/конкретном описании произведений автопортретного жанра.

Следует отметить некоторые замечания, имеющие, скорее, дискуссионный характер:

- Не анализируется временной аспект в искусстве автопортрета, когда художник изображает себя на протяжении всей своей творческой жизни в разные периоды, что позволяет ему фиксировать не только физиологические, но и эмоциональные, психологические, социальные и т.п. изменения в характеристике своей личности. К примеру, такие процессы можно наблюдать в творчестве Е.Е. Моисеенко или в работах Т. Федотовой.

- Термин «групповой автопортрет» (стр. 134) не совсем правомочен. Вероятно, имелось в виду включение автопортрета в групповой портрет.

- Аллюзивный характер, рассматриваемый в автопортретах 1980-90-х годов, это, скорее, проявление тенденции постмодернизма, а не только аллюзии. Причем она проявляется не только в «перенесении» художников через костюм, атрибуты и тему в другую эпоху, но, порой, в заимствовании современными художниками творческой манеры живописцев прошлого, к примеру, иллюзионистического характера живописи Возрождения.

- Диссертант отмечает автопортреты, в которых художник показывает себя в зеркале, но не рассматривает этот прием как отдельный композиционный аспект, подчеркивающий эффект присутствия художника не физически, а через отражение. Хотя в теоретических изысканиях диссертации уделено много внимания игровому началу, «зеркальности», двойничеству и т.п. Причем, в иллюстративной части есть примеры такого композиционного приема: Г.А. Румянцева «Автопортрет, сын Саша и Санди» (1970-е годы); М.Ю. Моляков «Автопортрет в кабинете пластической анатомии» (2010); И.В. Овчаренко «Автопортрет. У зеркала» (2020).

- Уделяется внимание выставкам нонконформистов, проходивших во второй половине XX века, но не упоминается о знаковой выставке «Портрет в России. XX век», проведенной в Государственном Русском музее в 2001 году, где были представлены работы разных стилей и направлений, в том числе и автопортреты ленинградских-петербургских художников. Причем, в экспонировании был применен прием, когда зрители могли себя видеть в

